

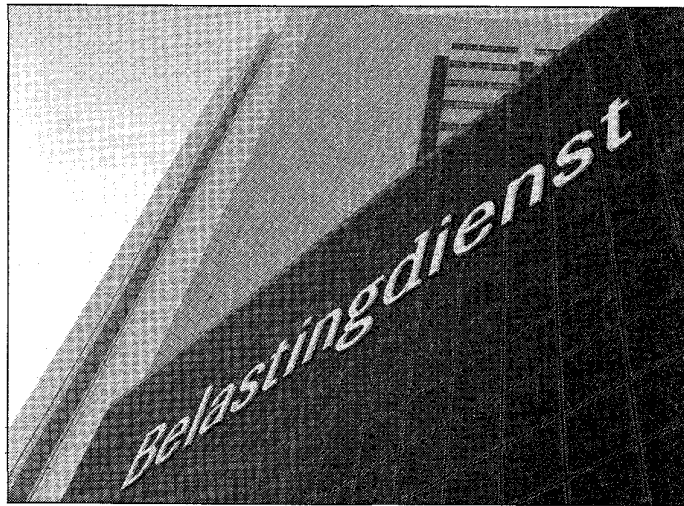
Heffingsrente fiscus gaat opnieuw op de schop

Van een onzer verslaggevers
AMSTERDAM - Het kabinet doet een nieuwe poging om fors te bezuinigen op de rente die wordt vergoed rond het innen van belastingen. Een voorstel uit het regeerakkoord werd vorig jaar nog ingetrokken. Maar in het Belastingplan 2012 staat toch weer een bezuiniging van € 400 miljoen ingeboekt. Fiscalisten spreken 'schande' van de wijze waarop de besparing wordt behaald.

Nederlanders die voor 1 april aangifte inkomstenbelasting doen, beseffen het vaak niet. Maar als zij achteraf nog geld moeten overmaken aan de fiscus, dienen zij 'heffingsrente' te betalen over het verschuldigde bedrag. De gedachte is dat zij het sommetje officieel op 1 januari al moesten voldoen. Maar omdat de aanslag later is opgelegd, hebben zij nog rente kunnen trekken over het geld.

De heffingsrente loopt dan vanaf 1 januari tot bijvoorbeeld 15 juni, als dat de datum is waarop de aanslag wordt opgelegd. Omgekeerd krijgt de burger juist heffingsrente, als die nog wat tegoed heeft van de fiscus. Dan heeft de Belastingdienst namelijk op zijn geld kunnen zitten. In het belastingplan staan echter maatregelen die nadelig uitpakken voor de belastingbetaler.

Cor Overduin (Grant Thornton) legt zijn grootste bezwaar uit: „Als een belastingplichtige het niet eens is met de aanslag, kan die procederen. Soms wordt ervoor gekozen om de belastingschuld toch maar alvast te betalen. Want wie wil er na een paar jaar alsnog betalen? Als de fiscus de zaak verliest, dan moet die nu nog heffingsrente ver-



• Het kabinet meet met twee maten, vinden fiscalisten.

goeden over het terug te betalen bedrag.”

Overduin vervolgt: „Maar vanaf 1 januari 2012 vervalt die plicht en krijgt de belastingplichtige geen heffingsrente meer vergoed. Dat is echt een schande. De burger kan er namelijk ook voor kiezen om 'uitstel van betaling' aan te vragen als hij naar de rechter stapt. Als achteraf blijkt dat juist de fiscus gelijk had, is de belastingbetaler wél heffingsrente verschuldigd. Dat is meten met twee maten.”

Arjo van Eijsden (Ernst&Young) is overigens van mening dat uit jurisprudentie van de Hoge Raad volgt dat de overheid in zo'n geval toch rente moet vergoeden.

Van Eijsden valt verder over de manier waarop heffingsrente wordt berekend als de aanslag eenmaal is opgelegd. „Stel dat er voor een aanslag die is opgelegd op 15 juni een betalingstermijn geldt van twee maanden, dus uiterlijk 15 augustus. Nu geldt er dan nog geen heffingsrente. Maar vanaf 2012 wel. De belastingplich-

tige moet dan standaard rente betalen over de gehele periode van twee maanden. Iemand die zijn aanslag netjes op 16 juni betaald wordt zo gestraft.”

Een derde ingreep betreft het verplaatsen van de datum vanaf wanneer er heffingsrente wordt gerekend: van 1 januari naar 1 juli. Met een datum van 1 januari krijgen bijna tien miljoen belastingplichtigen te maken met de rente. Simpelweg omdat de aanslag altijd op een later moment wordt opgelegd. Met een datum van 1 juli zijn acht miljoen belastingbetalers van de rente af. De meeste aanslagen vallen voor 1 juli op de deurmat.

„Dat klinkt misschien aardig”, zegt van Eijsden. Maar de overheid bespaart met de hele operatie vanaf 2018 € 400 miljoen aan uitgaven. Dus ik kan niet anders concluderen dan dat de Belastingdienst op dit moment meer heffingsrente kwijt is dan hij ontvangt. Als je wilt bezuinigen, is dat niet erg. Maar zeg dat dan gewoon duidelijk en doe niet alsof je de burger een dienst bewijst.”

